



**MONTREAL**

1180, rue Drummond  
Bureau 620  
Montréal (Québec) H3G 2S1  
T 514 878-9825

**QUÉBEC**

3340, rue de La Pérade  
3<sup>e</sup> étage  
Québec (Québec) G1X 2L7  
T 418 687-8025

A large, stylized graphic of a crowd of human figures holding hands, rendered in a light green and yellow color palette. The figures are simplified, with circular heads and rectangular bodies, and are arranged in a dense, interconnected group.

## SONDAGE OMNIBUS TÉLÉPHONIQUE OPINION AU SUJET DU PROJET ÉNERGIE EST

RAPPORT MÉTHODOLOGIQUE  
PRÉSENTÉ À LA FONDATION DAVID SUZUKI

- MÉTHODOLOGIE ABRÉGÉE**
- Ce sujet a été traité dans le cadre du sondage omnibus téléphonique de SOM mené du 6 au 17 octobre 2016, auprès de 1 020 adultes du Québec.
  - L'échantillon utilisé est stratifié non proportionnel en trois grandes régions. Cet échantillon est probabiliste : il a été généré aléatoirement à partir de tous les échanges téléphoniques valides couvrant le territoire à l'étude (dont 20 % réalisés dans des échanges de cellulaire).
  - Les données ont été pondérées pour refléter au mieux les caractéristiques de la population adulte du Québec.
  - La marge d'erreur maximale pour l'ensemble de ces répondants est de 4,4 %, 19 fois sur 20.

La méthodologie détaillée est présentée aux pages suivantes.

- LECTURE DES RÉSULTATS** Le guide de lecture des tableaux est présenté à l'annexe 1.

En résumé, pour relever les différences significatives à un niveau de confiance de 95 % comparativement au groupe complémentaire de répondants, la procédure à suivre est la suivante :

1. Prendre en compte les éléments de la bannière pour lesquels le seuil du Khideux est conforme au seuil souhaité (dans notre cas, dont la valeur est inférieure à 0,05)
2. Relever les différences significatives à un niveau de confiance de 95 % ou plus :
  - Les >, < correspondent aux différences significatives à un niveau de confiance de 95 %
  - Les >>, << correspondent aux différences significatives à un niveau de confiance de 99 %
  - (Ne pas tenir compte des +, -, qui correspondent aux différences significatives à un niveau de confiance de 90 %).

## PLAN DE SONDAGE

### Population cible

L'ensemble des adultes québécois constitue la population cible de la présente étude.

### Base de sondage

L'échantillon initial a été généré aléatoirement à partir de tous les échanges téléphoniques valides couvrant le territoire à l'étude et à l'aide du progiciel CONTACT de SOM.

### Plan d'échantillonnage

Échantillonnage à deux degrés :

- Au premier degré : échantillonnage aléatoire stratifié non proportionnel de ménages en trois grandes régions (strates).
- Au second degré : une personne âgée de 18 ans ou plus est choisie dans le ménage selon une procédure informatisée de sélection aléatoire simple basée sur l'âge.

Strate	Ensemble	RMR de Québec	RMR de Montréal	Ailleurs au Québec
Entrevues complétées	1 020	304	414	302

Note : 20 % des entrevues sont réalisées dans des échanges de cellulaires.

**QUESTIONNAIRE** Le questionnaire a été élaboré par le client, puis révisé et programmé par SOM.  
Les entrevues ont été réalisées en français et en anglais.

**COLLECTE** **Période de collecte**  
Du 6 au 17 octobre 2016.

**Mode d'entrevue**

Téléphonique assistée par ordinateur.  
Gestion informatisée des numéros de téléphone.  
Maximum de 6 appels lorsqu'un rendez-vous a été pris.  
Maximum de 3 appels pour les autres types de non-réponse.

**Résultats des appels** (les résultats détaillés sont présentés à la page suivante)

Taux de non-réponse	42,7 %
Taux de refus	46,8 %
Taux de réponse	10,5 %

## RÉSULTATS ADMINISTRATIFS DÉTAILLÉS

### Ensemble

CALCUL DU TAUX DE RÉPONSE			
<b>A) ÉCHANTILLON DE DÉPART</b>	14067	F) Numéros non joints (C1 + C2 + C4)	1051
<b>B) NUMÉROS NON VALIDES</b>	<b>2462</b>	G) Numéros joints (A - F)	13017
B1) Hors service	1702	H) Numéros joints non valides (B)	2462
B2) Non résidentiel	588	I) Numéros joints valides (G - H)	10555
B3) Hors strate	0	J) Estimation du nombre de numéros non joints valides (F X I ÷ G)	852
B4) Télécopieur	171	K) Estimation du nombre total de numéros valides (I + J)	11407
B5) Duplicata	1		
<b>C) UNITÉS NON JOINTES (NON RÉSOLUES)</b>	<b>4137</b>		
C1) Pas de réponse	893		
C2) Ligne occupée	66	<b>TAUX DE RÉPONSE ESTIMÉ DE SOM (TRE)</b>	
C3) Répondeur	3086	Non-réponse estimée (C3 + D2 + J + D1) ÷ K	42,7 %
C4) Ligne en dérangement	92	Refus ((D3 + D4 + D5 + D6) ÷ K)	46,8 %
<b>D) UNITÉS JOINTES NON RÉPONDANTES</b>	<b>6274</b>	<b>TAUX DE RÉPONSE ESTIMÉ (E1 + E2 + E3) ÷ K</b>	10,5 %
D1) Incapacité, maladie, problème de langue	119		
D2) Répondant sélectionné pas disponible	813		
D3) Refus du ménage	1739	<b>TAUX DE RÉPONSE DE L'ARIM*</b>	
D4) Refus de la personne	2022	Taux de réponse (E ÷ (C + D + E))	10,3 %
D5) Refus sur cellulaire	1544		
D6) Incomplet	37		
<b>E) UNITÉS JOINTES RÉPONDANTES</b>	<b>1194</b>		
E1) Autres langues	90		
E2) Non-admissibles	84		
E3) Entrevues complétées	1020		

\*La différence entre les deux taux de réponse (s'il y a lieu) tient au fait que le taux de l'Association de la recherche et de l'intelligence marketing (ARIM) suppose que tous les numéros non joints sont valides alors que le taux SOM suppose plutôt qu'il y a la même proportion de numéros valides parmi les non joints que parmi ceux qui ont été joints.

### PONDÉRATION ET TRAITEMENT

La pondération est faite pour la totalité du SOMR (1 020 répondants – 3 strates régionales) de la façon suivante :

- Par le nombre d'adultes du ménage.
- Par expansion à la distribution conjointe d'âge (18-24 ans, 25-34 ans, 35-44 ans, 45-54 ans, 55-64 ans, 65 ans ou plus) et de sexe de la population de chacune des trois strates au recensement 2011.
- Selon les distributions en fonction de la langue maternelle de chacune des trois strates au recensement 2011.
- Selon la proportion d'adultes vivant seuls de ces trois strates au recensement 2011.
- Selon la distribution québécoise du plus haut diplôme ou certificat détenu (aucun, secondaire/DEP, collégial, universitaire) de chacune des strates au recensement 2011.
- Selon la proportion des adultes propriétaires de chacune des trois strates estimée par traitement à partir du dernier recensement.

Une pondération multivariée à 10 itérations par la méthode itérative du quotient est réalisée pour assurer une représentation fidèle à toutes ces distributions.

Les données ont été traitées à l'aide du progiciel spécialisé MACTAB.

Les résultats pour chacune des questions sont présentés en fonction d'une bannière qui inclut les principales variables socioéconomiques du SOM-R.

### MARGES D'ERREUR

Les marges d'erreur présentées à la page suivante tiennent compte de l'effet de plan.

L'effet de plan apparaît lorsque les entrevues complétées ne sont pas réparties proportionnellement à la population d'origine selon les variables de segmentation ou de pondération.

L'effet de plan est le ratio entre la taille de l'échantillon et la taille d'un échantillon aléatoire simple de même marge d'erreur. C'est une statistique utile à l'estimation des marges d'erreur pour des sous-groupes de répondants.

Par exemple, au tableau de la page suivante, la marge d'erreur est la même que pour un échantillon aléatoire simple de taille 497 ( $1\ 020 \div 2,054$ ).

La marge d'erreur varie selon la valeur de la proportion estimée. En effet, la marge d'erreur est plus grande lorsque la proportion est voisine de 50 % et plus petite à mesure que la proportion s'éloigne de 50 %.

Le tableau de la page suivante donne les marges d'erreur de l'étude (en tenant compte de l'effet de plan) selon la valeur de la proportion estimée.

## MARGE D'ERREUR SELON LA PROPORTION ESTIMÉE

	Ensemble	Strate		
		RMR de Québec	RMR de Montréal	Ailleurs au Québec
NOMBRE D'ENTREVUES	1020	304	414	302
EFFET DE PLAN	2,054	1,403	1,785	1,660
PROPORTION :				
99 % ou 1 %	±0,9%	±1,3%	±1,3%	±1,4%
95 % ou 5 %	±1,9%	±2,9%	±2,8%	±3,2%
90 % ou 10 %	±2,6%	±4,0%	±3,9%	±4,4%
80 % ou 20 %	±3,5%	±5,3%	±5,1%	±5,8%
70 % ou 30 %	±4,0%	±6,1%	±5,9%	±6,7%
60 % ou 40 %	±4,3%	±6,5%	±6,3%	±7,1%
<b>50 % (MARGE MAXIMALE)</b>	±4,4%	±6,7%	±6,4%	±7,3%

\* La marge d'erreur varie selon la valeur de la proportion estimée : elle est plus grande lorsque la proportion est voisine de 50 % et plus petite à mesure que la proportion s'éloigne de 50 %.

# Annexe 1

GUIDE DE LECTURE DES TABLEAUX



## TABLE DES MATIÈRES

- 1. Les tableaux de proportions simples**
- 2. Les tableaux de proportions en bannière**
  - 2.1 La taille « (n : ) »
  - 2.2 Le pourcentage ligne « % LIGNE »
  - 2.3 Le pourcentage colonne « % COL »
  - 2.4 Test de l'indépendance entre deux variables catégoriques
  - 2.5 Test de l'indépendance sur les cellules
  - 2.6 Synthèse sur « comment lire un tableau de pourcentage ligne »
  - 2.7 Test de l'indépendance des catégories par paire
- 3. Les tableaux d'évaluation numérique**
  - 3.1 La taille ou l'estimation de la population « N »
  - 3.2 La moyenne
  - 3.3 La marge d'erreur
  - 3.4 Le total observé ou estimé
  - 3.5 Test ANOVA à un facteur « s= »
  - 3.6 Test  $t$  de Student
  - 3.7 Synthèse sur « comment lire un tableau d'évaluation numérique »
  - 3.8 Test  $t$  de Student par paire
  - 3.9 Comparaison de deux pourcentages d'une variable sur un même échantillon
- 4. Les tableaux de marges d'erreur sur les proportions « M.E. LIG ou M.E. COL »**

Trois types de tableaux peuvent être présentés dans cette étude. Il s'agit de proportions simples ou en bannière et des tableaux d'évaluation numérique.

## 1. LES TABLEAUX DE PROPORTIONS SIMPLES

Ces tableaux sont utiles pour présenter les résultats des questions comportant un grand nombre de choix de réponses comme c'est souvent le cas des questions ouvertes, par exemple. Le nombre de réponses différentes possibles est alors trop grand pour permettre des croisements utiles ou valables. Dans ces tableaux, on retrouve le nombre de répondants pour chaque réponse possible, le pourcentage par rapport au total et le pourcentage cumulé utile pour les résultats mesurés sur des échelles ordinales.

Lorsque plusieurs mentions de réponses sont admises (par exemple : Pourquoi? (trois mentions possibles)). Les résultats cumulatifs des différentes mentions sont présentés sous le numéro de question suivi d'un « G » pour « groupées ». Dans ce sens, comme les répondants peuvent donner plusieurs réponses, la somme des pourcentages de répondants ayant adhéré à chacune des mentions excède normalement 100 %.

## 2. LES TABLEAUX DE PROPORTIONS EN BANNIÈRE

### 2.1 La taille « (n : ) »

Dans ce type de tableau, les (n : ) indiqués sont les tailles d'échantillonnage réelles sans pondération. Elles indiquent habituellement le nombre de répondants possédant une certaine caractéristique. Par exemple, que 500 répondants soient des hommes et 510, des femmes.

## 2.2 Le pourcentage ligne « % LIGNE »

Généralement, la plupart des résultats sont présentés sous cette forme. Dans ce type de tableaux, la bannière d'analyse constitue les en-têtes de ligne et tous les pourcentages sont donc horizontaux. Le chiffre donné dans chaque cellule du tableau constitue un résultat (proportion) pondéré. Le nombre apparaissant entre parenthèses à côté de chaque élément de la bannière d'analyse constitue la taille échantillonnale (non pondérée) pour le groupe dont les résultats sont présentés.

<i>Exemple :</i>			
	<i>OUI</i>	<i>NON</i>	<i>NSP/NRP</i>
Ensemble (n : 1000)	25,0	35,0	40,0

Les nombres 25,0 35,0 et 40,0 représentent respectivement les proportions relatives par rapport à l'ensemble des répondants qui ont répondu oui, non et NSP/NRP. Le nombre (n : 1000) représente le nombre absolu de répondants sur lequel ces estimés sont basés.

La somme de ces proportions est égale à 100 % sauf lorsque sont présentés les résultats d'une question à choix multiples (où l'on peut opter pour plus d'un choix de réponse) et lorsqu'on calcule la somme de plusieurs mentions.

## 2.3 Le pourcentage colonne « % COL »

Dans ce type de tableau, les pourcentages sont verticaux et le nombre de répondants est indiqué en en-têtes de colonne plutôt qu'en en-têtes de ligne. Pour différencier le pourcentage colonne des pourcentages lignes, à gauche en bas du titre, l'inscription « % COL » apparaît plutôt que « % LIGNE » lorsqu'il s'agit de pourcentages lignes.

## 2.4 Test de l'indépendance entre deux variables catégoriques

Le test du Khi carré peut être utilisé pour vérifier si deux variables sont dépendantes ou indépendantes. On peut, par exemple, vérifier si l'intention de vote est indépendante du sexe, ou encore s'il y a une relation entre la satisfaction et l'âge.

Dans les tableaux de proportions en bannière, les résultats des tests du Khi carré sont présentés pour chaque croisement. Chaque résultat comporte deux éléments : une lettre et habituellement un chiffre entre 0,000 et 1,000.

Le chiffre indique la probabilité qu'il n'y ait pas de relation entre les variables de croisement (le risque d'erreur de l'hypothèse d'indépendance). Un chiffre près de zéro, par exemple 0,01, indique une très faible probabilité (1 %) qu'il n'y ait pas de relation et par le fait même une forte chance de l'existence d'une relation entre les variables. Usuellement, si le risque d'erreur est inférieur ou égal à 0,05, on dira qu'il y a relation significative entre les deux variables avec un niveau de confiance de 95 %.

Si les conditions d'utilisation du test ne sont pas satisfaites, il y a élimination, de façon itérative dans les tableaux, des lignes ou des colonnes nuisibles, c'est-à-dire celles où il y a le moins d'observations.

La lettre sert à indiquer le nombre de lignes ou de colonnes qui ont dû être éliminées pour que les conditions requises à l'utilisation du test soient respectées.

LE NOMBRE DE LIGNES OU COLONNES ÉLIMINÉES SELON LA LETTRE INSCRITE							
A	0	H	7	O	14	V	21
B	1	I	8	P	15	W	22
C	2	J	9	Q	16	X	23
D	3	K	10	R	17	Y	24
E	4	L	11	S	18	Z	25 et +
F	5	M	12	T	19		
G	6	N	13	U	20		

Si malgré l'élimination de lignes ou de colonnes les conditions requises ne sont toujours pas atteintes, une série d'astérisques sont affichés en remplacement des chiffres.

Finalement, lorsqu'il y a pondération des résultats, le test est appliqué sur les tableaux de contingence corrigés pour tenir compte de l'effet du plan d'échantillonnage. En résumé, la correction fait en sorte que le nombre total d'observations pondérées dans un tableau de contingence égale un nombre d'observations qui tient compte de la précision des résultats. Afin de réaliser un test le plus fidèle possible, une évaluation de la correction requise est réalisée sur chaque tableau de contingence.

## 2.5 Test de l'indépendance sur les cellules

Ce test est appliqué sur chaque cellule du tableau. C'est par l'application du test de Khi carré sur un tableau de contingence de deux lignes par deux colonnes contenant les effectifs que le test est réalisé. Lorsqu'il s'agit de pourcentages lignes, ce test consiste à vérifier s'il y a une différence entre ce pourcentage ligne et le pourcentage issu du regroupement des autres lignes du tableau de contingence. Le même raisonnement dans le cas des colonnes s'applique également dans le cadre du pourcentage colonne. Lorsqu'il y a pondération des résultats, le test s'applique sur des tableaux de contingence corrigés pour tenir compte de l'effet du plan échantillonnage comme décrit précédemment.

Les symboles utilisés ont la signification suivante :

	À UN NIVEAU DE CONFIANCE DE 90 % (MOINS SIGNIFICATIF)	À UN NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %	À UN NIVEAU DE CONFIANCE DE 99 % (PLUS SIGNIFICATIF)
<b>Plus grand</b>	+	>	>>
<b>Plus petit</b>	-	<	<<

## 2.6 Synthèse sur « comment lire un tableau de pourcentages lignes »

Votre question, telle que formulée dans le questionnaire, est reproduite au début de chaque tableau.

Le pourcentage ligne indique la proportion de gens qui possèdent la caractéristique considérée. Le total d'une ligne est toujours 100 %, sauf s'il s'agit d'une question à réponses multiples.

Dans cet esprit, les résultats indiquent ici que 7,2 % des gens croient que la qualité des services de santé s'est améliorée au cours de la dernière année. Cette proportion augmente à 14,0 % chez les 18 à 24 ans. Certains tableaux peuvent présenter le % colonne.

L'ensemble des variables présentées verticalement est appelé « bannière ». Ici, la bannière est composée des descripteurs strate, âge, scolarité, revenus, taille du ménage, langue maternelle et sexe).

Le chiffre suivant le « n » indique le nombre d'individus présentant cette caractéristique. Ainsi, dans l'ensemble, 437 sont des hommes et 571 sont des femmes.

Identification de la pondération utilisée.

**Q1 Croyez-vous qu'au Québec, la qualité des services de santé s'est améliorée, s'est détériorée ou est demeurée la même au cours de la dernière année?**

% LIGNE	Qualité des soins de santé (dernière année)			
	Améliorée	Détériorée	Est demeurée la même	NSP/REFUS
<b>Ensemble (n:1008)</b>	7.2	45.6	42.0	5.3 A=*****
<b>Strate</b>				
RMR Québec (n:303)	6.6	38.6	49.5	5.3
RMR Montréal (n:402)	8.1	47.0	39.6	5.3
Ailleurs en prov. (n:303)	6.4	45.5	42.9	5.2
				<b>A=0.790</b>
<b>Âge</b>				
18 à 24 ans (n:122)	14.0»	30.8«	45.3	9.9>
25 à 34 ans (n:192)	6.2	34.9«	56.9»	2.0-
35 à 44 ans (n:230)	4.6	46.4	46.6	2.4-
45 à 54 ans (n:183)	7.4	51.8+	36.1-	4.8
55 à 64 ans (n:126)	4.1	57.2>	39.8«	8.9+
65 ans et plus (n:153)	8.0	49.6	36.9	6.4
				<b>A=0.000</b>
<b>Scolarité</b>				
12 ans et moins (n:408)	7.9	46.7	39.6	5.9
13 - 15 ans (n:313)	7.0	47.5	41.1	2.4
16 ans et plus (n:285)	6.4	41.6	46.9+	5.1
				<b>A=0.742</b>
<b>Revenu personnel</b>				
Moins de 15 000 \$ (n:254)	8.7	41.5	40.6	9.1»
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:196)	11.2>	40.9	45.4	2.5-
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:155)	5.3	50.5	42.7	1.5<
De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:129)	7.3	45.5	45.9	0.3<
De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:69)	3.7	59.2>	34.1	3.0
De 55 000 \$ et plus (n:84)	5.3	44.0	44.4	6.3
NSP/NRP (n:121)	3.7	46.9	37.0	12.4»
				<b>A=0.005</b>
<b>Revenu familial</b>				
Moins de 15 000 \$ (n:121)	12.1+	42.3	35.1	10.5>
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:123)	11.0	39.1	44.4	5.4
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:136)	7.4	44.1	45.7	2.8
De 35 000 \$ à 55 000 \$ (n:200)	5.2	47.2	46.3	1.4<
De 55 000 \$ à 75 000 \$ (n:128)	2.4<	51.8	45.0	0.9<
De 75 000 \$ et plus (n:146)	10.1	44.8	40.8	4.2
NSP/NRP (n:154)	4.0	48.2	35.0	12.6»
				<b>A=0.001</b>
<b>Taille du ménage</b>				
1 (n:243)	9.3	41.7	40.6	8.3>
2 (n:356)	4.7-	50.1+	40.6	4.7
3 (n:154)	8.6	43.4	46.3	1.7-
4 (n:160)	8.3	45.5	42.4	3.8
5 et plus (n:85)	5.7	42.4	43.9	8.0
				<b>A=0.271</b>
<b>Langue maternelle</b>				
Français seul (n:875)	6.5-	44.7	44.3»	4.5-
Anglais/autre (n:133)	10.4+	49.1	32.0«	8.5+
				<b>A=0.013</b>
<b>Sexe</b>				
Homme (n:437)	6.9	42.3-	43.9	6.9+
Femme (n:571)	7.5	48.6+	40.1	3.8-
				<b>A=0.120</b>

W:W

SOM Septembre 2002

Identification de la période de l'étude.

Les éléments de réponse à la question, tels que présentés dans le questionnaire. L'abréviation NSP/NRP signifie « Ne sait pas/ Ne répond pas ».

Le seuil du test du Khi carré est indiqué. Le plus souvent, on considère significative une valeur inférieure à 0,05. Le test tient compte de l'effet de la pondération. Les lettres A (pour 0), B (pour 1), C (pour 2) et ainsi de suite, indiquent le nombre de lignes ou de colonnes éliminées pour que le test soit valide. Le symbole \*\*\*\*\* signifie que les conditions du test ne peuvent être rencontrées.

Les symboles présentés (-, <, <<, +, >, >>) sont des symboles utilisés pour présenter s'il y a une différence entre le pourcentage ligne et les pourcentages des autres lignes. Ici, le symbole << indique que les 18 à 24 ans croient dans une proportion moindre (au niveau de confiance de 99 %) que la qualité des soins s'est détériorée que les autres personnes. Pour plus de détails sur ces symboles, voir la section 2.5.

Les pourcentages (%) proviennent d'un échantillon pondéré. Les « n » indiqués sont cependant des tailles d'échantillonnage réelles sans pondération.

**AVERTISSEMENT : Les résultats présentés avec un « n » inférieur ou égal à 30 doivent être considérés non fiables du point de vue de la statistique**

## 2.7 Test de l'indépendance des catégories par paire

Un second test sur les cellules est également possible sur demande pour faire des comparaisons de toutes les catégories par paire. La présence de lettres en bas de chaque pourcentage indique les lignes (en présence de pourcentages lignes) ou les colonnes (en présence de pourcentages colonnes) dont les pourcentages diffèrent de façon significative. Une lettre majuscule indique un test significatif au niveau de confiance de 99 % tandis qu'une lettre minuscule indique un niveau de confiance de 95 %. En présence de deux catégories, ce test n'est pas affiché car il est identique au test de l'indépendance sur les cellules. Le symbole + ou – qui précède la lettre sert à indiquer un pourcentage plus grand ou plus petit. Le symbole « : » est utilisé pour éviter la présentation de séquences trop longues de lettres. Par exemple a : d remplace a b c d. Le tableau suivant présente un exemple de ces tests.

**Q1 Croyez-vous qu'au Québec, la qualité des services de santé s'est améliorée, s'est détériorée ou est demeurée la même au cours de la dernière année?**

% LIGNE		Améliorée	Détériorée	Est demeurée la même	NSP/REFUS
<b>Ensemble (n :1005)</b>		9,4	29,1	55,6	6,0
		<b>A=*****</b>			
<b>Âge</b>					
18 à 24 ans (n:125)	A	5,1 -eF <sup>1</sup>	26,4	66,0> +eF	2,5 -F
25 à 34 ans (n:162)	B	8,6 -f	21,5 -ce	64,9> +eF	5,0 -f
35 à 44 ans (n:204)	C	3,4« -EF	34,3 +b	57,3 +f	5,0 -f
45 à 54 ans (n:192)	D	5,5 -eF	31,1	56,1 +f	7,3
55 à 64 ans (n:151)	E	15,5> +aCd	35,4 +b	47,8- -ab	1,3< -F
65 ans et plus (n :170)	F	19,3» +AbCD	24,4	43,3« -ABcd	12,9» +AbcE
		<b>A=0,000</b>			
<b>Revenu personnel</b>					
Moins de 15 000 \$ (n:239)	A	6,7	27,2 -g	59,6 +G	6,5
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:169)	B	12,3	25,8 -g	56,2 +G	5,7
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:158)	C	9,0	28,5 -g	54,9 +G	7,6
De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:117)	D	9,2	23,2 -g	65,5+ +G	2,1
De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:72)	E	7,4	27,3	58,8 +g	6,5
De 55 000 \$ et plus (n:119)	F	9,2	32,3	55,2 +g	3,2
NSP/NRP (n:131)	G	12,7	41,9» +a:d <sup>2</sup>	36,6« -A:Def	8,8
		<b>A=0,187</b>			
<b>W:W</b>		<b>SOM Septembre 2004</b>			

1 La proportion de 5,1 % des 18 à 24 ans qui croient que la qualité des services de santé s'est améliorée est inférieure à la proportion de 15,5 % (au niveau de confiance de 95 %) chez les 55 à 64 ans et à la proportion de 19,3 % (au niveau de confiance de 99 %) chez les 65 ans et plus.

2 Le + a : d qui remplace +abcd indique que cette proportion est supérieure aux proportions des catégories a, b, c et d.

### 3. LES TABLEAUX D'ÉVALUATION NUMÉRIQUE

Ce type de tableau est utile pour présenter les résultats des questions d'évaluation numérique comme les montants, les distances ou toute autre mesure de quantité. On y retrouve habituellement cinq nombres qui sont expliqués à l'aide de l'exemple ci-dessous.

	STRATE			
	QUÉBEC	MONTRÉAL	AILLEURS	ENSEMBLE
Montant de la dépense				
• N (M)		1,05		
• MOYENNE		4,00		
• ME		0,25		
• TOTAL OBS. (M)		4,00		
• TOTAL EST. (M)		4,20		

#### 3.1 La taille ou l'estimation de la population « N »

S'il n'y a pas de pondération, ce nombre indique le nombre de répondants ayant répondu à cette question. C'est une somme de poids s'il y a pondération. Ceux ayant refusé de répondre ou comptabilisés comme « ne sait pas » ou comme « indécis » sont considérés comme des répondants à la question.

Quand une pondération visant l'inférence à une population est appliquée, cette quantité peut être considérée comme une estimation de la population possédant la caractéristique, comme le nombre de ménages abonnés à un certain service, le nombre de personnes ayant l'intention d'acheter un certain produit. La lettre entre parenthèses à côté du N représente l'unité de mesure : K (milliers), M (millions) et B (milliards). S'il n'y a pas de lettre, le nombre fourni est en unité. Dans notre exemple, 1,05 signifie 1 050 000 puisqu'il y a un (M) à côté du N.



### **3.2 La moyenne**

La moyenne arithmétique est calculée parmi les répondants à la question. Bien entendu, les répondants ayant refusé de répondre ou comptabilisés comme « ne sait pas » ou « indécis » ne sont pas intégrés dans le calcul. Quand il y a pondération, c'est une moyenne arithmétique pondérée qui est calculée. Le nombre 4,00 (MOYENNE) indique que les gens ayant répondu à cette question ont dépensé en moyenne 4,00 \$.

### **3.3 La marge d'erreur**

Le nombre 0,25 est la marge d'erreur d'échantillonnage sur les résultats (MOYENNE, TOTAL EST. OU TOTAL OBS.) à un niveau de confiance de 95 %. Elle précise que la dépense moyenne réelle pour l'ensemble de la population se situe vraisemblablement (c.-à-d. au niveau de confiance de 95 %) entre 3,75 \$ et 4,25 \$. Bien entendu, la marge d'erreur présentée est par définition l'erreur type estimée par le Jackknife pour tenir compte de la pondération et de l'effet de plan multiplié par 1,96 (Z). La marge d'erreur présentée considère également un facteur de correction de population finie.

### **3.4 Le total observé ou estimé**

Le total estimé est le produit de la taille ou de l'estimation de la population « N » présentée en première colonne par la moyenne. Dans l'exemple, la quantité 4,20 signifie qu'on estime à 4 200 000 \$ la dépense totale de la population à ce poste.

Le total observé est toujours inférieur ou égal au total estimé et peut être interprété comme une estimation plus conservatrice. Ceux ayant refusé de répondre ou comptabilisés comme « ne sait pas » ou « indécis » ne sont pas intégrés dans le calcul et ainsi ne contribuent pas au total observé. Au contraire, dans le calcul du total estimé, ces répondants prennent pour valeur, la valeur moyenne des autres.

### **3.5 Test ANOVA à un facteur « a= »**

Pour tester l'indépendance entre une variable ordonnée et une variable catégorique, un test de rapport de variance dérivé du test F de Fisher est effectué sur demande. Ce test a pour objet de valider si les moyennes sont égales pour chacun des éléments de la variable catégorique.

À cet effet, le résultat du test présenté sous la forme d'une lettre suivi du risque d'erreur est présenté dans chaque tableau. L'interprétation de ce risque d'erreur est la même que celle présentée à la section 2.4.

En présence de trois modalités ou plus dans la variable catégorique, pour augmenter la puissance du test ANOVA, les modalités n'ayant pas au moins 10 observations ne sont pas utilisées dans le test. L'inclusion de ces modalités a trop souvent pour effet de réduire le nombre de degrés de liberté calculé et par le fait même la puissance du test employé. La lettre sert à indiquer le nombre de modalités qui ne sont pas utilisées dans le test. L'interprétation des lettres est identique au test de l'indépendance entre deux variables catégoriques.

Lorsque la variable catégorique comporte deux modalités, le risque d'erreur présenté est celui associé au  $t$  de Student présenté à la section suivante.

En présence d'une pondération, l'estimation des variances et des degrés de liberté utiles au test d'ANOVA repose sur l'application du Jacknife à partir de travaux de recherche réalisés par SOM.

### **3.6 Test $t$ de Student**

La version de Satterthwaite du test  $t$  de Student est appliquée pour valider si la moyenne d'une modalité d'une variable catégorique est significativement différente de la moyenne de l'ensemble des autres modalités de cette même catégorie. Lorsqu'il y a pondération des résultats, la version modifiée du test de Satterthwaite utilise le Jacknife pour estimer l'erreur-type. L'obtention des degrés de liberté utiles au test tient compte également de l'effet de plan.

Les symboles présentés pour la présentation des différences significatives sont identiques à ceux présentés à la section 2.5.

Référence : Satterthwaite. F.E. Biom. Bull. 2 (1946) : 110.

### 3.7 Synthèse sur « comment lire un tableau d'évaluation numérique »

● Votre question, telle que formulée dans le questionnaire, est reproduite au début de chaque tableau.

● La moyenne arithmétique qui est pondérée s'il y a une pondération. Dans cet exemple, les ménages comptent en moyenne 1,79 adulte.

● La taille d'échantillonnage ou l'estimation de la population. Ici, 2,98 signifie qu'il y a 2 980 000 ménages, compte tenu de la pondération ménage.

● L'ensemble des variables présentées verticalement est appelé « bannière ». Ici, la bannière est composée des descripteurs (strate, âge, scolarité, revenus, taille du ménage, langue maternelle, sexe).

● Le chiffre suivant le « n » indique le nombre d'individus présentant cette caractéristique et ayant répondu à cette question. Ceux ayant refusé de répondre ou comptabilisés dans « ne sait pas » ou « indécis » ne sont pas considérés comme des répondants.

● Identification de la pondération utilisée. Dans la plupart des cas, W : W indique une pondération sur une base des individus. Dans cet exemple, W:ΔWMEN signifie une pondération sur une base ménage.

QS6B Combien de personnes de 18 ans ou plus habitent présentement chez vous en vous incluant?

	Nbre d'adultes				
	N (M)	Moyenne	ME	Total obs. (M)	Total est. (M)
<b>Ensemble</b> (n:843)	2,98	1,79	0,06	5,32	5,34
<b>Strate</b>					
RMR de Québec (n:247)	0,30	1,76	0,09	0,52	0,52
RMR de Montréal (n:331)	1,42	1,76	0,08	2,48	2,49
Ailleurs au Québec (n:265)	1,27	1,85	0,10	2,32	2,34
<b>Age</b>					
18 à 24 ans (n:84)	0,28	2,09»	0,22	0,59	0,59
25 à 34 ans (n:180)	0,61	1,80	0,11	1,09	1,09
35 à 44 ans (n:183)	0,66	1,72	0,09	1,13	1,13
45 à 54 ans (n:165)	0,61	1,96»	0,16	1,18	1,18
55 à 64 ans (n:111)	0,40	1,81	0,17	0,71	0,72
65 ans et plus (n:120)	0,43	1,46«	0,14	0,62	0,62
<b>Plus haut diplôme ou certificat</b>					
Aucun (n:139)	0,51	1,69	0,16	0,86	0,87
Secondaire/ DEP (n:262)	0,97	1,78	0,10	1,72	1,72
Collégial (n:180)	0,60	1,90	0,14	1,14	1,14
Universitaire (n:256)	0,87	1,81	0,11	1,56	1,57
<b>Revenu personnel</b>					
Moins de 15 000 \$ (n:172)	0,59	1,84	0,15	1,09	1,09
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:132)	0,48	1,78	0,15	0,85	0,85
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:144)	0,48	1,71	0,14	0,82	0,82
De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:120)	0,39	1,79	0,15	0,70	0,70
De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:65)	0,21	1,80	0,14	0,38	0,38
De 55 000 \$ et plus (n:112)	0,42	1,98»	0,18	0,83	0,83
NSP/NRP (n:98)	0,40	1,64«	0,14	0,64	0,66
<b>Revenu familial</b>					
Moins de 15 000 \$ (n:98)	0,34	1,46«	0,15	0,49	0,49
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:100)	0,39	1,61«	0,16	0,63	0,63
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:114)	0,39	1,57«	0,14	0,62	0,62
De 35 000 \$ à 55 000 \$ (n:149)	0,49	1,75	0,14	0,86	0,86
De 55 000 \$ à 75 000 \$ (n:114)	0,39	2,07»	0,16	0,81	0,81
De 75 000 \$ et plus (n:161)	0,56	2,15»	0,13	1,21	1,21
NSP/NRP (n:107)	0,42	1,74	0,17	0,71	0,73
<b>Taille du ménage</b>					
1 (n:229)	0,88	1,00«	0,00	0,88	0,88
2 (n:296)	0,97	1,88»	0,04	1,83	1,83
3 (n:154)	0,49	2,16»	0,12	1,05	1,05
4 (n:107)	0,43	2,38»	0,16	1,01	1,01
5 et plus (n:57)	0,20	2,75»	0,36	0,55	0,55
<b>Langue maternelle</b>					
Français seul (n:751)	2,59	1,79	0,06	4,60	4,63
Autre (n:82)	0,39	1,84	0,18	0,72	0,72
<b>Sexe</b>					
Homme (n:325)	1,15	1,76	0,09	2,01	2,02
Femme (n:518)	1,83	1,81	0,08	3,31	3,32

● Il s'agit de la marge d'erreur estimée par le Jackknife pour tenir compte de la pondération et des plans échantillonnaires complexes. Elle précise ici, que la moyenne réelle du nombre d'adultes par ménage se situe vraisemblablement (c.-à-d. au niveau de confiance de 95 %) entre 1,73 et 1,85.

● Le total estimé « TOTAL EST » est le produit de l'estimation de la population « N » par la moyenne. Le total observé « TOTAL OBS » est toujours inférieur ou égal au total estimé et peut être interprété comme une estimation plus conservatrice. Ceux n'ayant pas mentionné de réponses valides ne sont pas intégrés dans le calcul du total observé. Dans cet exemple, le total observé est de 5 320 000 tandis que le total estimé est de 5 340 000.

● Les symboles présentés (-, <, <<, +, >, >>) sont des symboles utilisés pour présenter si la moyenne d'une modalité d'une variable catégorique est significativement différente de la moyenne de l'ensemble des autres modalités de cette même variable catégorique. Ici, le symbole >> indique que les 18 à 24 ans demeurent dans des ménages comptant en moyenne plus d'adultes (au niveau de confiance de 99 %) que les autres personnes.

● La légende précise les unités présentées, « K » pour millier, « M » pour million et « B » pour milliard.

W:ΔWMEN

LEGENDE  
-----  
M = MILLIONS  
-----  
SOM Octobre 2004

AVERTISSEMENT : Les résultats présentés avec un « n » inférieur ou égal à 30 doivent être considérés non fiables du point de vue de la statistique

### 3.8 Test t de Student par paire

Un second test t de Student par paire est disponible sur demande pour faire des comparaisons de moyennes par paire. La présence de lettres sous la rubrique « Tests signif » indique les lignes dont les moyennes diffèrent de façon significative. L'interprétation des lettres est identique au test de l'indépendance des catégories par paire. Voir exemple ci-dessous.

QS6b Combien de personnes de 18 ans ou plus habitent présentement chez vous en vous incluant?

	Nbre d'adultes				
	N (M)	Moyenne	ME	Tests signif	
<b>Ensemble</b> (n:990)	A	2,98	1,87	0,06	
<b>Âge</b>					
18 à 24 ans (n:146)	A	0,39	2,40>>	0,21	B:F
25 à 34 ans (n:206)	B	0,59	1,84	0,11	AF
35 à 44 ans (n:191)	C	0,55	1,77-	0,11	AdF
45 à 54 ans (n:192)	D	0,58	2,01+	0,16	AcF
55 à 64 ans (n:127)	E	0,38	1,8	0,17	AF
65 ans et plus (n:127)	F	0,49	1,51<<	0,12	A:E
<b>Revenu personnel</b>					
Moins de 15 000 \$ (n:232)	A	0,73	1,95	0,14	d
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:144)	B	0,46	1,87	0,16	
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:178)	C	0,53	1,81	0,13	
De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:117)	D	0,34	1,71<	0,15	af
De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:71)	E	0,18	1,93	0,23	
De 55 000 \$ et plus (n:110)	F	0,28	2	0,21	d
NSP/NRP (n:138)	G	0,46	1,85	0,15	
<b>Revenu familial</b>					
Moins de 15 000 \$ (n:98)	A	0,38	1,47<<	0,15	D:G
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:97)	B	0,33	1,63<<	0,16	dEFG
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:127)	C	0,4	1,63<<	0,15	D:G
De 35 000 \$ à 55 000 \$ (n:191)	D	0,57	1,89	0,13	AbCFg
De 55 000 \$ à 75 000 \$ (n:124)	E	0,3	1,99	0,15	ABCF
De 75 000 \$ et plus (n:177)	F	0,43	2,28>>	0,14	A:E
NSP/NRP (n:176)	G	0,56	2,10>>	0,16	ABCd
Légende: M = MILLIONS					
W:WMEN					

1 Le nombre moyen d'adultes de 2.28 chez les familles ayant un revenu de 75 000 \$ et plus est significativement différent (au niveau de confiance de 99 %) des moyennes en A, B, C, D, E, soit des nombres moyens d'adultes chez les familles ayant des revenus de moins de 15 000 \$, de 15 000 \$ à 25 000 \$, de 25 000 \$ à 35 000 \$, de 35 000 \$ à 55 000 \$, de 55 000 \$ à 75 000 \$.

2 Le nombre moyen d'adultes chez les 25-34 ans est significativement différent (au niveau de confiance de 99 %) des nombres moyens d'adultes chez les 18-24 ans et chez les personnes de 65 ans ou plus.

### 3.9 Comparaison de deux pourcentages d'une variable sur un même échantillon

Pour comparer deux pourcentages, nous créons deux variables dichotomiques auxquelles nous appliquons un test t de Student pour variables paires. Ce test consiste à calculer l'écart moyen entre les deux variables dichotomiques et à tester si l'écart moyen est significativement différent de zéro. Deux proportions égales supposent un écart moyen de zéro. Le test réalisé apparaît sous la forme d'un tableau de moyennes croisées. Les chiffres sous la rubrique « Test=0 » indiquent les probabilités qu'il y ait une égalité entre les deux proportions (le risque d'erreur). Un chiffre près de 0 indique une très faible probabilité qu'il y ait une égalité entre les deux proportions.

Dans l'exemple suivant, le risque d'erreur de 0,013 indique un écart significatif au niveau de confiance de 98 % en faveur de la marque B chez ceux qui demeurent dans la RMR de Québec. À titre d'information, la moyenne de - 0,19 est l'écart entre la proportion de ceux qui préfèrent la marque A et la proportion de ceux qui préfèrent la marque B. Cet écart signifie que dans la RMR de Québec, la proportion de ceux qui préfèrent la marque A est de 19 % inférieure au pourcentage de ceux qui préfèrent la marque B.

	ÉCART ENTRE LA MARQUE A ET LA MARQUE B (A-B)			
	N(M)	Moyenne	ME	Test=0
Ensemble (n : 584)	2,89	-0,04	0,05	0,185
Strate				
• RMR Québec (n : 90)	0,30	-0,19<	0,15	0,013
• RMR Montréal (n : 269)	1,38	0,02>	0,08	0,601
• Ailleurs en province (n : 225)	1,21	-0,06	0,08	0,102
	LEGENDE			
	M=MILLIONS			
W : W	SOM octobre 2004			

#### 4. LES TABLEAUX DE MARGES D'ERREUR SUR LES PROPORTIONS « M.E. LIG OU M.E. COL »

Ce type de tableau est utile pour connaître la marge d'erreur de tous les pourcentages présentés dans les tableaux afin de calculer un intervalle de confiance, au niveau de confiance de 95 %. Ces marges d'erreur sont calculées de la même façon que dans la section 3.3.

# Annexe 2

RÉSULTATS DÉTAILLÉS

QC2 Trois commissaires de l'Office nationale de l'Énergie chargés d'évaluer le projet d'oléoduc Énergie Est se sont récusés le 9 septembre dernier. Deux d'entre eux étaient soupçonnés de manquer d'impartialité parce qu'ils ont rencontré en privé l'ancien premier ministre Jean Charest alors que ce dernier agissait comme consultant pour TransCanada, et ce, en présence du président de l'Office nationale de l'Énergie. À partir de maintenant, avez vous... confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective du projet Énergie Est?

% LIGNE	A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective				
	Très	Assez	Peu	Pas du tout	NSP/NRP
<b>Ensemble (n:1020)</b>	3	18	49	24	6 <b>A=*****</b>
<b>Strate</b>					
RMR de Québec (n:304)	5	25>	44	22	4
RMR de Montréal (n:414)	3	18	48	23	8+
Ailleurs au Québec (n:302)	3	16	51	26	4- <b>A=0,137</b>
<b>Âge</b>					
18 à 24 ans (n:71)	1	20	54	12<	13+
25 à 34 ans (n:133)	4	18	55	18	5
35 à 44 ans (n:189)	5	19	52	22	2
45 à 54 ans (n:169)	3	15	54	19	9
55 à 64 ans (n:240)	3	17	40<	37>	3-
65 ans ou plus (n:217)	2	21	40-	30+	7 <b>B=0,006</b>
<b>Plus haut diplôme ou certificat</b>					
Aucun (n:71)	1	24	43	26	6
Secondaire/ DEP (n:290)	6>	14-	50	26	4
Collégial (n:247)	1	16	49	26	8
Universitaire (n:406)	1-	23+	52	16<	8 <b>A=0,008</b>
<b>Revenu personnel</b>					
Moins de 15 000 \$ (n:124)	1	16	55	18	10
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:121)	2	14	59+	23	2
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:126)	7+	15	48	24	6
De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:130)	3	18	52	25	2
De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:114)	1	13	53	28	5
55 000 \$ ou plus (n:291)	3	24+	47	20	6
NSP/NRP (n:114)	6	23	25<	37>	9 <b>B=0,113</b>
<b>Revenu familial</b>					
Moins de 15 000 \$ (n:50)	-	10	55	30	5
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:73)	2	22	51	23	2
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:86)	3	12	56	23	6
De 35 000 \$ à 55 000 \$ (n:178)	6	12	52	28	2
De 55 000 \$ à 75 000 \$ (n:142)	3	18	51	22	6
De 75 000 \$ à 100 000 \$ (n:137)	3	12	53	20	12+
100 000 \$ ou plus (n:223)	1	32>	49	14<	4
NSP/NRP (n:131)	4	18	32<	36>	10 <b>B=0,003</b>
<b>Taille du ménage</b>					
1 (n:274)	3	15	42	34>	6
2 (n:332)	2	16	45	33>	4
3 (n:179)	2	17	54	17-	10+
4 (n:149)	5	25+	49	15<	6
5 ou plus (n:83)	4	20	60	12<	4 <b>A=0,024</b>
<b>Langue maternelle</b>					
Français seulement (n:889)	2<	16-	51	26+	5<
Autre (n:131)	6>	24+	42	17-	11> <b>A=0,005</b>
<b>Sexe</b>					
Homme (n:480)	5	22>	45-	23	5
Femme (n:540)	1	14<	53+	25	7 <b>A=0,049</b>



QC2 Trois commissaires de l'Office nationale de l'Énergie chargés d'évaluer le projet d'oléoduc Énergie Est se sont recusés le 9 septembre dernier. Deux d'entre eux étaient soupçonnés de manquer d'impartialité parce qu'ils ont rencontré en privé l'ancien premier ministre Jean Charest alors que ce dernier agissait comme consultant pour TransCanada, et ce, en présence du président de l'Office nationale de l'Énergie. A partir de maintenant, avez vous... confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective du projet Énergie Est?

% LIGNE	A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective				
	Très	Assez	Peu	Pas du tout	NSP/NRP
<b>Ensemble (n:1020)</b>	3	18	49	24	6 <b>A=*****</b>
<b>Utilise internet</b>					
Oui (n:844)	3	19	51+	21«	6
Non/NSP/NRP (n:176)	4	13	40-	38»	5 <b>A=0,006</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b>					
Très (n:25)	100	-	-	--	-
Assez (n:196)	-	100»	-«	-«	-«
Peu (n:484)	-	-«	100»	-«	-«
Pas du tout (n:266)	--	-«	-«	100»	-«
NSP/NRP (n:49)	-	-«	-«	-«	100 <b>E=0,000</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b>					
Très/assez (n:221)	14»	86»	-«	-«	-«
Peu/pas du tout (n:750)	-«	-«	67»	33»	-«
NSP/NRP (n:49)	-	-«	-«	-«	100 <b>D=0,000</b>
<b>Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est</b>					
Oui (n:887)	3	15«	51»	25	6
Non (n:114)	6	46»	29«	18	1
NSP/NRP (n:19)	2	11	43	13	31 <b>C=0,000</b>

W:W

SOM Octobre 2016

QC2 Trois commissaires de l'Office nationale de l'Énergie chargés d'évaluer le projet d'oléoduc Énergie Est se sont récuses le 9 septembre dernier. Deux d'entre eux étaient soupçonnés de manquer d'impartialité parce qu'ils ont rencontré en privé l'ancien premier ministre Jean Charest alors que ce dernier agissait comme consultant pour TransCanada, et ce, en présence du président de l'Office nationale de l'Énergie. À partir de maintenant, avez vous... confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective du projet Énergie Est?

% LIGNE	A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective			
	Très	Assez	Peu	Pas du tout
<b>Ensemble (n:971)</b>	3	19	52	26 <b>A=*****</b>
<b>Strate</b>				
RMR de Québec (n:291)	5	26>	46-	23
RMR de Montréal (n:386)	3	20	52	25
Ailleurs au Québec (n:294)	3	17	53	27 <b>A=0,271</b>
<b>Âge</b>				
18 à 24 ans (n:64)	1	23	62	14-
25 à 34 ans (n:126)	5	19	58	18
35 à 44 ans (n:184)	6	19	53	22
45 à 54 ans (n:162)	3	16	60	21
55 à 64 ans (n:232)	3	18	41«	38»
65 ans ou plus (n:202)	2	22	43-	33+ <b>A=0,065</b>
<b>Plus haut diplôme ou certificat</b>				
Aucun (n:67)	1	25	46	28
Secondaire/ DEP (n:281)	6>	15<	52	27
Collégial (n:235)	1	18	53	28
Universitaire (n:382)	1-	24+	57	18« <b>A=0,004</b>
<b>Revenu personnel</b>				
Moins de 15 000 \$ (n:114)	1	18	61	20
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:117)	2	14	60	24
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:121)	8+	16	51	25
De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:125)	3	18	54	25
De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:110)	-	14	56	30
55 000 \$ ou plus (n:279)	3	25>	51	21
NSP/NRP (n:105)	7	25	27«	41» <b>A=0,038</b>
<b>Revenu familial</b>				
Moins de 15 000 \$ (n:47)	-	11	58	31
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:70)	2	22	53	23
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:82)	3	12	60	25
De 35 000 \$ à 55 000 \$ (n:172)	6	13-	53	28
De 55 000 \$ à 75 000 \$ (n:137)	4	19	54	23
De 75 000 \$ à 100 000 \$ (n:130)	3	14	60	23
100 000 \$ ou plus (n:213)	1	33»	51	15«
NSP/NRP (n:120)	4	20	35«	41» <b>B=0,003</b>
<b>Taille du ménage</b>				
1 (n:259)	4	16	44-	36>
2 (n:317)	2	17	46-	35»
3 (n:169)	2	19	60+	19-
4 (n:141)	5	26+	53	16<
5 ou plus (n:82)	5	21	62	12< <b>A=0,014</b>
<b>Langue maternelle</b>				
Français seulement (n:852)	2<	17<	53	28
Autre (n:119)	7>	27>	47	19 <b>A=0,019</b>
<b>Sexe</b>				
Homme (n:462)	5	23>	47<	25
Femme (n:509)	1	15<	57>	27 <b>A=0,036</b>

QC2 Trois commissaires de l'Office nationale de l'Énergie chargés d'évaluer le projet d'oléoduc Énergie Est se sont récusés le 9 septembre dernier. Deux d'entre eux étaient soupçonnés de manquer d'impartialité parce qu'ils ont rencontré en privé l'ancien premier ministre Jean Charest alors que ce dernier agissait comme consultant pour TransCanada, et ce, en présence du président de l'Office nationale de l'Énergie. À partir de maintenant, avez vous... confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective du projet Énergie Est?

% LIGNE	A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective			
	Très	Assez	Peu	Pas du tout
<b>Ensemble (n:971)</b>	3	19	52	26 <b>A=*****</b>
<b>Utilise internet</b>				
Oui (n:804)	3	21	54>	22<
Non/NSP/NRP (n:167)	4	14	43<	39> <b>A=0,003</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b>				
Très (n:25)	100	-	-<	--
Assez (n:196)	-	100>	-<	-<
Peu (n:484)	-<	-<	100>	-<
Pas du tout (n:266)	--	-<	-<	100> <b>C=0,000</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b>				
Très/assez (n:221)	14>	86>	-<	-<
Peu/pas du tout (n:750)	-<	-<	67>	33> <b>A=0,000</b>
<b>Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est</b>				
Oui (n:845)	3	16<	54>	27
Non (n:113)	6	47>	29<	18
NSP/NRP (n:13)	2	16	63	19 <b>C=0,000</b>

W:W

SOM Octobre 2016

QC2R Trois commissaires de l'Office nationale de l'Énergie chargés d'évaluer le projet d'oléoduc Énergie Est se sont recusés le 9 septembre dernier. Deux d'entre eux étaient soupçonnés de manquer d'impartialité parce qu'ils ont rencontré en privé l'ancien premier ministre Jean Charest alors que ce dernier agissait comme consultant pour TransCanada, et ce, en présence du président de l'Office nationale de l'Énergie. À partir de maintenant, avez vous... confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective du projet Énergie Est?

% LIGNE	A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective		
	Très/assez	Peu/pas du tout	NSP/NRP
<b>Ensemble (n:1020)</b>	21	73	6 <b>A=****</b>
<b>Strate</b> RMR de Québec (n:304) RMR de Montréal (n:414) Ailleurs au Québec (n:302)	30> 21 19	66< 71 77+	4 8+ 4- <b>A=0,017</b>
<b>Âge</b> 18 à 24 ans (n:71) 25 à 34 ans (n:133) 35 à 44 ans (n:189) 45 à 54 ans (n:169) 55 à 64 ans (n:240) 65 ans ou plus (n:217)	21 23 24 17 20 22	66 73 74 74 77 71	13+ 4 2 9 3- 7 <b>A=0,212</b>
<b>Plus haut diplôme ou certificat</b> Aucun (n:71) Secondaire/ DEP (n:290) Collégial (n:247) Universitaire (n:406)	25 20 17 23	69 76 75 69	6 4 8 8 <b>A=0,392</b>
<b>Revenu personnel</b> Moins de 15 000 \$ (n:124) De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:121) De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:126) De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:130) De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:114) 55 000 \$ ou plus (n:291) NSP/NRP (n:114)	17 15 23 21 14 27 29	73 82+ 71 77 81 67 62-	10 3 6 2 5 6 9 <b>B=0,199</b>
<b>Revenu familial</b> Moins de 15 000 \$ (n:50) De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:73) De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:86) De 35 000 \$ à 55 000 \$ (n:178) De 55 000 \$ à 75 000 \$ (n:142) De 75 000 \$ à 100 000 \$ (n:137) 100 000 \$ ou plus (n:223) NSP/NRP (n:131)	11 24 14 18 21 15 33> 22	84 74 80 80 73 73 63< 68	5 2 6 2 6 12+ 4 10 <b>B=0,034</b>
<b>Taille du ménage</b> 1 (n:274) 2 (n:332) 3 (n:179) 4 (n:149) 5 ou plus (n:83)	19 18 19 30> 24	75 78 71 64- 72	6 4 10+ 6 4 <b>A=0,301</b>
<b>Langue maternelle</b> Français seulement (n:889) Autre (n:131)	19< 30>	77> 59<	4< 11> <b>A=0,002</b>
<b>Sexe</b> Homme (n:480) Femme (n:540)	27> 16<	68< 77>	5 7 <b>A=0,011</b>

QC2R Trois commissaires de l'Office nationale de l'Énergie chargés d'évaluer le projet d'oléoduc Énergie Est se sont récusés le 9 septembre dernier. Deux d'entre eux étaient soupçonnés de manquer d'impartialité parce qu'ils ont rencontré en privé l'ancien premier ministre Jean Charest alors que ce dernier agissait comme consultant pour TransCanada, et ce, en présence du président de l'Office nationale de l'Énergie. À partir de maintenant, avez vous... confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective du projet Énergie Est?

% LIGNE	A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective		
	Très/assez	Peu/pas du tout	NSP/NRP
<b>Ensemble (n:1020)</b>	21	73	6 <b>A=****</b>
<b>Utilise internet</b>			
Oui (n:844)	22	72	6
Non/NSP/NRP (n:176)	17	78	5
			<b>A=0,512</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b>			
Très (n:25)	100»	-«	-
Assez (n:196)	100»	-«	-<
Peu (n:484)	-«	100»	-«
Pas du tout (n:266)	-«	100»	-«
NSP/NRP (n:49)	-<	-«	100
			<b>D=0,000</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b>			
Très/assez (n:221)	100»	-«	-<
Peu/pas du tout (n:750)	-«	100»	-«
NSP/NRP (n:49)	-<	-«	100
			<b>C=0,000</b>
<b>Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est</b>			
Oui (n:887)	18«	76»	6
Non (n:114)	52»	47«	1
NSP/NRP (n:19)	13	57	30
			<b>B=0,000</b>

W:W

SOM Octobre 2016

QC2R Trois commissaires de l'Office nationale de l'Énergie chargés d'évaluer le projet d'oléoduc Énergie Est se sont récusés le 9 septembre dernier. Deux d'entre eux étaient soupçonnés de manquer d'impartialité parce qu'ils ont rencontré en privé l'ancien premier ministre Jean Charest alors que ce dernier agissait comme consultant pour TransCanada, et ce, en présence du président de l'Office nationale de l'Énergie. À partir de maintenant, avez vous... confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective du projet Énergie Est?

% LIGNE	A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective	
	Très/assez	Peu/pas du tout
<b>Ensemble (n:971)</b>	23	77 A=*****
<b>Strate</b>		
RMR de Québec (n:291)	31»	69«
RMR de Montréal (n:386)	23	77
Ailleurs au Québec (n:294)	20	80
		A=0,025
<b>Âge</b>		
18 à 24 ans (n:64)	24	76
25 à 34 ans (n:126)	24	76
35 à 44 ans (n:184)	25	75
45 à 54 ans (n:162)	19	81
55 à 64 ans (n:232)	21	79
65 ans ou plus (n:202)	24	76
		A=0,937
<b>Plus haut diplôme ou certificat</b>		
Aucun (n:67)	27	73
Secondaire/ DEP (n:281)	21	79
Collégial (n:235)	19	81
Universitaire (n:382)	26	74
		A=0,397
<b>Revenu personnel</b>		
Moins de 15 000 \$ (n:114)	19	81
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:117)	16	84
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:121)	24	76
De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:125)	21	79
De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:110)	14	86
55 000 \$ ou plus (n:279)	28+	72-
NSP/NRP (n:105)	32+	68-
		A=0,134
<b>Revenu familial</b>		
Moins de 15 000 \$ (n:47)	11	89
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:70)	24	76
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:82)	15	85
De 35 000 \$ à 55 000 \$ (n:172)	19	81
De 55 000 \$ à 75 000 \$ (n:137)	22	78
De 75 000 \$ à 100 000 \$ (n:130)	17	83
100 000 \$ ou plus (n:213)	34»	66«
NSP/NRP (n:120)	24	76
		A=0,050
<b>Taille du ménage</b>		
1 (n:259)	20	80
2 (n:317)	19	81
3 (n:169)	21	79
4 (n:141)	32>	68<
5 ou plus (n:82)	25	75
		A=0,270
<b>Langue maternelle</b>		
Français seulement (n:852)	19«	81»
Autre (n:119)	34»	66«
		A=0,005
<b>Sexe</b>		
Homme (n:462)	28»	72«
Femme (n:509)	17«	83»
		A=0,005

QC2R Trois commissaires de l'Office nationale de l'Énergie chargés d'évaluer le projet d'oléoduc Énergie Est se sont récusés le 9 septembre dernier. Deux d'entre eux étaient soupçonnés de manquer d'impartialité parce qu'ils ont rencontré en privé l'ancien premier ministre Jean Charest alors que ce dernier agissait comme consultant pour TransCanada, et ce, en présence du président de l'Office nationale de l'Énergie. À partir de maintenant, avez vous... confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective du projet Énergie Est?

% LIGNE	A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective	
	Très/assez	Peu/pas du tout
<b>Ensemble (n:971)</b>	23	77 <b>A=*****</b>
<b>Utilise internet</b> Oui (n:804) Non/NSP/NRP (n:167)	24 18	76 82 <b>A=0,264</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b> Très (n:25) Assez (n:196) Peu (n:484) Pas du tout (n:266)	100» 100» -« -«	-« -« 100» 100» <b>A=0,000</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b> Très/assez (n:221) Peu/pas du tout (n:750)	100» -«	-« 100» <b>A=0,000</b>
<b>Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est</b> Oui (n:845) Non (n:113) NSP/NRP (n:13)	19« 53» 18	81» 47« 82 <b>B=0,000</b>

W:W

SOM Octobre 2016

QC3 Lors de la campagne électorale, Justin Trudeau s'est engagé à réviser les lois de protection de l'environnement et à réformer le processus d'évaluation environnementale des projets pour garantir que les décisions se fonderont sur des études scientifiques et l'intérêt public. Cependant, il a été décidé de poursuivre l'évaluation du projet Énergie Est, sans attendre que cela soit fait. Selon vous, le gouvernement fédéral libéral devrait-il réviser les lois de protection de l'environnement et réformer le processus d'évaluation environnementale des projets avant de continuer l'étude du projet Énergie Est?

% LIGNE	Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est		
	Oui	Non	NSP/NRP
<b>Ensemble (n:1020)</b>	89	9	2 A=****
<b>Strate</b>			
RMR de Québec (n:304)	86	12	2
RMR de Montréal (n:414)	91	7	2
Ailleurs au Québec (n:302)	89	10	1
			<b>B=0,309</b>
<b>Âge</b>			
18 à 24 ans (n:71)	95+	4	1
25 à 34 ans (n:133)	87	12	1
35 à 44 ans (n:189)	86	13+	1
45 à 54 ans (n:169)	91	7	2
55 à 64 ans (n:240)	88	12	-
65 ans ou plus (n:217)	91	5-	4>
			<b>B=0,200</b>
<b>Plus haut diplôme ou certificat</b>			
Aucun (n:71)	97+	2-	1
Secondaire/ DEP (n:290)	88	11	1
Collégial (n:247)	92	6	2
Universitaire (n:406)	85<	13>	2
			<b>B=0,022</b>
<b>Revenu personnel</b>			
Moins de 15 000 \$ (n:124)	96>	2<	2
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:121)	95+	3<	2
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:126)	92	6	2
De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:130)	91	8	1
De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:114)	91	7	2
55 000 \$ ou plus (n:291)	81<	19>	-
NSP/NRP (n:114)	86	12	2
			<b>B=0,001</b>
<b>Revenu familial</b>			
Moins de 15 000 \$ (n:50)	99+	1	-
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:73)	94	4	2
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:86)	90	6	4
De 35 000 \$ à 55 000 \$ (n:178)	90	10	-
De 55 000 \$ à 75 000 \$ (n:142)	93	5	2
De 75 000 \$ à 100 000 \$ (n:137)	89	9	2
100 000 \$ ou plus (n:223)	83<	16>	1
NSP/NRP (n:131)	89	9	2
			<b>B=0,139</b>
<b>Taille du ménage</b>			
1 (n:274)	90	8	2
2 (n:332)	90	8	2
3 (n:179)	91	8	1
4 (n:149)	86	13	1
5 ou plus (n:83)	91	9	-
			<b>B=0,729</b>
<b>Langue maternelle</b>			
Français seulement (n:889)	90	9	1
Autre (n:131)	89	9	2
			<b>A=0,968</b>
<b>Sexe</b>			
Homme (n:480)	85<	14>	1
Femme (n:540)	94>	4<	2
			<b>A=0,000</b>



QC3 Lors de la campagne électorale, Justin Trudeau s'est engagé à réviser les lois de protection de l'environnement et à réformer le processus d'évaluation environnementale des projets pour garantir que les décisions se fonderont sur des études scientifiques et l'intérêt public. Cependant, il a été décidé de poursuivre l'évaluation du projet Énergie Est, sans attendre que cela soit fait. Selon vous, le gouvernement fédéral devrait-il réviser les lois de protection de l'environnement et réformer le processus d'évaluation environnementale des projets avant de continuer l'étude du projet Énergie Est?

% LIGNE	Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est		
	Oui	Non	NSP/NRP
<b>Ensemble (n:1020)</b>	89	9	2 <b>A=*****</b>
<b>Utilise internet</b>			
Oui (n:844)	89	10+	1
Non/NSP/NRP (n:176)	92	5-	3 <b>A=0,155</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b>			
Très (n:25)	82	17	1
Assez (n:196)	76«	23»	1
Peu (n:484)	93»	5«	2
Pas du tout (n:266)	93	6	1
NSP/NRP (n:49)	90	2	8 <b>C=0,000</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b>			
Très/assez (n:221)	77«	22»	1
Peu/pas du tout (n:750)	93»	6«	1
NSP/NRP (n:49)	90	2	8 <b>B=0,000</b>
<b>Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est</b>			
Oui (n:887)	100»	-«	-«
Non (n:114)	-«	100»	-
NSP/NRP (n:19)	-«	-	100 <b>C=0,000</b>

W:W

SOM Octobre 2016

QC3 Lors de la campagne électorale, Justin Trudeau s'est engagé à réviser les lois de protection de l'environnement et à réformer le processus d'évaluation environnementale des projets pour garantir que les décisions se fonderont sur des études scientifiques et l'intérêt public. Cependant, il a été décidé de poursuivre l'évaluation du projet Énergie Est, sans attendre que cela soit fait. Selon vous, le gouvernement fédéral libéral devrait-il réviser les lois de protection de l'environnement et réformer le processus d'évaluation environnementale des projets avant de continuer l'étude du projet Énergie Est?

% LIGNE	Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est	
	Oui	Non
<b>Ensemble (n:1001)</b>	91	9 A=*****
<b>Strate</b>		
RMR de Québec (n:297)	88	12
RMR de Montréal (n:407)	92	8
Ailleurs au Québec (n:297)	90	10
		A=0,311
<b>Âge</b>		
18 à 24 ans (n:70)	96	4
25 à 34 ans (n:131)	88	12
35 à 44 ans (n:187)	86-	14+
45 à 54 ans (n:165)	93	7
55 à 64 ans (n:237)	88	12
65 ans ou plus (n:210)	95+	5-
		A=0,203
<b>Plus haut diplôme ou certificat</b>		
Aucun (n:70)	98+	2-
Secondaire/ DEP (n:286)	89	11
Collégial (n:241)	94	6
Universitaire (n:398)	87<	13>
		A=0,022
<b>Revenu personnel</b>		
Moins de 15 000 \$ (n:120)	98>	2<
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:119)	97>	3<
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:124)	94	6
De 35 000 \$ à 45 000 \$ (n:128)	92	8
De 45 000 \$ à 55 000 \$ (n:112)	93	7
55 000 \$ ou plus (n:289)	81<	19>
NSP/NRP (n:109)	88	12
		A=0,001
<b>Revenu familial</b>		
Moins de 15 000 \$ (n:50)	99	1
De 15 000 \$ à 25 000 \$ (n:72)	96	4
De 25 000 \$ à 35 000 \$ (n:84)	94	6
De 35 000 \$ à 55 000 \$ (n:176)	90	10
De 55 000 \$ à 75 000 \$ (n:140)	95	5
De 75 000 \$ à 100 000 \$ (n:134)	91	9
100 000 \$ ou plus (n:219)	84<	16>
NSP/NRP (n:126)	91	9
		A=0,142
<b>Taille du ménage</b>		
1 (n:270)	92	8
2 (n:324)	92	8
3 (n:176)	92	8
4 (n:146)	87	13
5 ou plus (n:82)	91	9
		A=0,731
<b>Langue maternelle</b>		
Français seulement (n:874)	91	9
Autre (n:127)	91	9
		A=0,902
<b>Sexe</b>		
Homme (n:473)	86<	14>
Femme (n:528)	96>	4<
		A=0,000

QC3 Lors de la campagne électorale, Justin Trudeau s'est engagé à réviser les lois de protection de l'environnement et à réformer le processus d'évaluation environnementale des projets pour garantir que les décisions se fonderont sur des études scientifiques et l'intérêt public. Cependant, il a été décidé de poursuivre l'évaluation du projet Énergie Est, sans attendre que cela soit fait. Selon vous, le gouvernement fédéral libéral devrait-il réviser les lois de protection de l'environnement et réformer le processus d'évaluation environnementale des projets avant de continuer l'étude du projet Énergie Est?

% LIGNE	Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est	
	Oui	Non
<b>Ensemble (n:1001)</b>	91	9 <b>A=****</b>
<b>Utilise internet</b> Oui (n:831) Non/NSP/NRP (n:170)	90 95	10 5 <b>A=0,102</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b> Très (n:24) Assez (n:193) Peu (n:477) Pas du tout (n:264) NSP/NRP (n:43)	83 77« 95» 93 98	17 23» 5« 7 2 <b>B=0,000</b>
<b>A confiance en l'Office nationale de l'Énergie comme instance d'évaluation objective</b> Très/assez (n:217) Peu/pas du tout (n:741) NSP/NRP (n:43)	78« 94» 98	22» 6« 2 <b>A=0,000</b>
<b>Le gouv. fédéral devrait réviser lois de protection de l'environnement avant étude Énergie Est</b> Oui (n:887) Non (n:114)	100» -«	-« 100» <b>A=0,000</b>

W:W

SOM Octobre 2016